

Detail hodnocení

Název projektu	Nic se nezmění, když se nic nezmění
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_051/0004282

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 3. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	55,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel přináší návrh řešení, který má velký potenciál, navíc má zkušenosti přímo z terénu. Žádost však postrádá velké množství klíčových informací, které žadatel buď zapomněl uvést, uvedl nejasně, či je nemá rozmyšlené. Existuje riziko ztráty fokusu na cíle projektu a značně zkresleného vyhodnocení úspěšnosti projektu z pohledu cílové skupiny dětí a dospívajících. Velkým nedostatkem je pak zejména nedostatečně připravený evaluační plán a s ním nevhodně zvolený způsob realizace. Z těchto důvodů HK projekt k podpoře nedoporučuje.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel předložil záměr řešení veskrze palčivého problému s vysokou mírou potřebnosti řešení. Jeho návrh je ucelený, systémový, navazuje na fungující sociální služby a inovativně pohlíží na potenciál jejich dalšího fungování za předpokladu provedení systémového redesignu. Předložená žádost rozsáhle identifikuje slabá místa poskytované péče o duševní zdraví nezletilých a zároveň identifikuje kapacitu, kterou skýtá síť NZDM. Žadatel identifikoval slabá místa fungování NZDM, nejednoznačnost fungování jednotlivých zařízení a potřeby zaměstnanců NZDM v rámci jejich profesního zkompetentňování. Projekt navrhuje řešení na pomezí primární prevence, well-beingu adolescentů a sanace péče o mladistvé s duševními problémy. Žadatel provedl důvěryhodně hodnocení příčin problému a jeho hodnocení je realistické. Jedná se o problematiku, která má potenciál dopadů na nezletilé, jejich rodiny, školní kolektivy, tak sekundárně na sociální a zdravotní systém ČR. Situační analýza v žádosti chybí. Žadatel pouze uvádí, že se zaměří na Prahu. Rovněž chybí analýza cílových skupin, a to jak sociálních pracovníků v NZDM, tak dětí a dospívajících, vč. kvantifikace a popisu jejich struktury. Stakeholdery žadatel identifikoval, ale nevěnoval jim hlubší pozornost. HK postrádá empatickou mapu či obdobný detailnější pohled alespoň na hlavní stakeholdery.	Ano

1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel své dosavadní poznání shrnuje ve Zprávě o průběhu empatické fáze, jedná se o výstupy z inkubační fáze. Srozumitelně popisuje aktuální situaci pracovníků NZDM. Jejich potřeby jsou však uvedeny pouze na příkladu NZDM HoPo, navíc se některé potřeby dle popisu nejeví jako potřeby této cílové skupiny, ale spíše Neposedy (zvýšit sebevědomí a prestiže sociálního pracovníka na klubu, potřeba být viděn a být viděn tak, jak chci být viděn). Chybí informace o tom, do jaké míry je možné stavět na těchto identifikovaných potřebách v rámci realizační fáze, jestli je možné je zobecňovat. O hluboké znalosti potřeb této cílové skupiny nezbytné pro realizační fázi tak žadatel HK nepřesvědčil. Zároveň žadatel nedostatečně vydefinoval rizikové faktory klientů, které vyvolávají u zaměstnanců obavy ze selhání a v důsledku jistou míru rezignace na poskytování primárních preventivních aktivit u adolescentů. Analýza potřeb cílové skupiny dětí a dospívajících navštěvujících NZDM chybí, což žadatel uspokojivě neobjasnil v rámci osobní účasti. I přesto že projekt cílí primárně na sociální pracovníky, konečný dopad bude na děti a mladistvé. Při okrajové zmínce o mapování potřeb této cílové skupiny v rámci inkubační fáze si navíc žadatel protiřečí. V bodě 6 Zprávy o empatické fázi uvádí, že děti nedefinují jako potřebu místo, kde mohou smysluplně trávit volný čas, ale že potřebují porozumění a respektující přístup. Zatímco v bodě 11 uvádí, že klienti potřebují příjemné, pohodlné, čisté a kreativní prostředí, kde rádi tráví čas a kam se rádi vrací. Není také zřejmé, jestli se rozšířením záběru projektu o další NZDM oproti inkubační fázi mění struktura této cílové skupiny a přibývají reprezentanti s jinými charakteristikami.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano

2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Dlouhodobý cíl intervence je srozumitelný a při úspěšnosti projektu a udržitelnosti jeho výstupů a nastartovaných aktivit je zřejmý významný dopad na duševní zdraví dětí a mladistvých. Dlouhodobý cíl však není formulován z pohledu cílových skupin, což celý projekt zejména od dětí a mladistvých značně odosobňuje. Žadatel definuje 3 dílčí cíle projektu, přičemž se v žádosti věnuje prvním dvěma, zatímco třetí (změna veřejného i odborného povědomí o NZDM) opomíjí a věnuje mu velmi okrajovou pozornost. Na druhou stranu HK pozitivně reflektuje nápad žadatele v rámci inkubační fáze (přejmenování NZDM a následná medializace). Co se týče současného situace, je zřejmé, že žadatel si je vědom roztržitosti metodických postupů jednotlivých pražských NZDM, různé míry realizovaných aktivit v daných organizacích, personální fluktuace, osobnostních limitů jednotlivých zaměstnanců, ale oproti tomu také systémového potenciálu, který skýtá zavedení primární prevence duševního zdraví do těchto nízkoprahových zařízení. Právě v tomto spatřuje HK vysoký potenciál dopadu projektového záměru, kdy stávající sociální služby s nepříliš vysokým společenským kreditem mají na půdoryse vybudovaných fungujících organizací potenciál pozitivních systémových změn v oblasti duševního zdraví adolescentů, potažmo kvality jejich života. Projektový záměr přistupuje k řešení na principu systémových změn. V neposlední řadě může mít realizace projektu pozitivní dopad na veřejnou správu, kdy žadatel spoluvytváří řešení pro péči o nezletilé a jejich rodiny. Zároveň sekundárně projektový záměr má potenciál prevence problémů sociálních, zdravotních či bezpečnostních. Bohužel žadatel rezignoval na spolupráci s školskými zařízeními, byť toliko na konzultační úrovni.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------	---	-----

2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Žadatel volí vhodný přístup k evaluaci, ale zpracování celého evaluačního plánu je velmi obecné. I vzhledem k tomu, že žadatel již prošel inkubační fází, HK očekává mnohem větší míru detailu a preciznosti, zejména v rozpracovanosti teorie změny. Vypadá to, že všechny zvolené evaluační metody (fokusní skupiny, rozhovory, otazníky) jsou cílené na pracovníky NZDM a žadatel se vůbec nevěnuje tomu, jak pro ně bude kapacitně reálné se evaluace účastnit. Je zde proto významné riziko, že evaluaci nebude možné provést tak, jak plánuje. Dále HK upozorňuje na nevhodnost zvolení formy subdodávky, která vede k obrovské nejistotě ohledně termínu dokončení výběru subdodavatele, a tedy začátku prací na evaluaci, a rovněž nejistotě ve vztahu k tomu, kdo bude evaluaci zpracovávat. HK dále upozorňuje například na následující nejasnosti: • U kritéria 1 „Dosažení cílů projektu“ není zřejmé, jak žadatel přistoupí k evaluaci cíle 3 týkajícího se změny veřejného i odborného povědomí o NZDM. • U kritéria 2 „Kvalita implementace“ není zřejmé, jak bude vyhodnocováno, když žadatel nepopisuje, co jsou plánované strategie a aktivity projektu, jaké jsou plánované postupy a časové rámce. • U kritéria 3 „Dopad projektu“ není zřejmé, jak žadatel relevantně vyhodnotí dopad na cílovou skupinu dětí a mladistvých, které do projektu nezapojuje, a veřejnosti, na kterou se v žádosti nezaměřuje.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Realizace projektu je plánována v souladu s požadavky výzvy, v maximální délce 36 měsíců. Efektivita projektu vykazuje dobrou úroveň, plánované výstupy z jednotlivých KA jsou v souladu se stanovenými cíli a korespondují s rozpočtovými položkami. Popis aktivit v rámci povinných i doplňkových aktivit projektu je kompaktní. Všechny plánované KA mají vnitřní logickou provazbu k rozpočtovým položkám a pracovním pozicím v rámci plánovaného realizačního týmu. Je zjevná zkušenost žadatele s projektovým řízením. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano

4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Struktura rozpočtu projektu odpovídá plánovaným KA a jejich členění je logické a strukturované. Žadatel podložil návrh rozpočtu na samé hranici uznatelnosti jednotlivých rozpočtových položek. Rozpočtové položky na nákup materiálu jsou navrženy v přiměřeném počtu. Rozpočet projektu zahrnuje jednorázový náklad na tvorbu on-line komunikační platformy, bez bližší specifikace, jakým způsobem bude tato dodávka realizována. Tuto problematiku žadatel rozvedl při osobní jednání HK. Celkově přistoupil ke tvorbě rozpočtu formou maximálního profitu. Zároveň HK konstatuje, že žadatel v rámci projektové žádosti uplatnil veškeré nákladové položky a své interní zdroje do projektu nijak nezapojil.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano

5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel věrohodně popisuje úzkou spolupráci s cílovou skupinou pracovníků NZDM. Neuvádí však dostatečně transparentně, s kým již spolupracoval v rámci inkubační fáze a na základě jakých kritérií vybral 15 z 25 pražských NZDM pro spolupráci v rámci realizační fáze. Motivace pracovníků NZDM zapojit se do projektu je sice deklarována, ale není zřejmé, jestli se týká všech 15 NZDM a všech pracovníků v rámci nich. Navíc není zřejmé, kde pracovníci vezmou časovou a mentální kapacitu pro práci na projektu.Konečnou cílovou skupinu dětí a dospívajících žadatel do projektu nezapojuje, resp. její zapojení nepopisuje, což HK považuje za významný nedostatek. V dokumentu k evaluačnímu designu žadatel zmiňuje obtížnost poskytnutí souhlasu rodičů, když je služba anonymní, nicméně z žádosti není patrná jakákoliv snaha tuto cílovou skupinu zapojit, ani není vysvětleno, jak to probíhalo v rámci inkubační fáze.Zapojení dalších stakeholderů je rovněž deklarováno, nicméně je popsáno velmi obecně. Není jednoznačné, s kým vším bude žadatel spolupracovat, jak konkrétně bude spolupráce vypadat a jestli jsou na ni aktéři připraveni a vítají ji.Odborné kompetence realizačního týmu nelze posoudit vzhledem k tomu, že je žadatel neuvedl. Je pouze patrné, že 2 členové realizačního týmu (odborný gestor/garant a metodik) budou mít zkušenosti z inkubační fáze, což HK oceňuje. Popis náplně práce jednotlivých členů realizačního týmu přináší nejasnosti a zdá se, že žadatel prozatím nemá jasno o rozdělení odpovědností. Např. u Metodika žadatel uvádí, že mj. spolupracuje na evaluaci s Koordinátorem projektu, přičemž evaluaci bude zpracovávat externí firma a Koordinátor projektu není mezi členy realizačního týmu uveden. U Odborného gestora/garanta je zase uvedeno, že bude spolupracovat s Evaluátorem, který však není součástí realizačního týmu. Z přílohy k evaluačnímu designu pak vyplývá, že evaluaci bude zpracovávat externí firma, což není překážkou, ale je to matoucí. Designer se z popisu v rámci přílohy Realizační tým zdá být průvodcem a mentorem designového procesu, zatímco v textu žádosti je mj. uvedeno, že ve spolupráci s týmem projektu a NDZM vytvoří sadu praktických postupů,kazuistik a modelů řešení.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK se domnívá, že by mohl mít žadatel reálnou možnost dosáhnout na poli duševního zdraví dětí a dospívajících znatelné změny, a to zejména díky svému open-minded přístupu a zkušenostem. Nedocílí toho však sám a v žádosti bohužel nepřesvědčivě popisuje dosavadní a plánovanou spolupráci s klíčovými stakeholdery vyjma cílové skupiny. Klíčové aktivity jsou popsány uspokojivě vyjma KA3 (Advokační práce), která se obsahově kryje s KA1 (Pilotování a realizace řešení), KA2 (Spolupráce a spolutvorba řešení s aktéry) i KA5 (Rozvoj kapacit pražských NZDM v oblasti PR a externí komunikace) a navíc neobsahuje rozvedení přístupu k dosažení cíle 3 – zjištění vnímání NZDM ze strany klientů, odborné veřejnosti a laické veřejnosti ze strany jednotlivých NZDM a jeho změna. Klíčové aktivity nemají definované plánované výstupy a nejsou zasazeny do časového harmonogramu. Nelze tedy zhodnotit optimálnost jejich časové dotace. Za významný nedostatek žádosti HK považuje nejasné uvedení toho, co je výstupem inkubační fáze (zejména jestli a jak byly naplněny cíle, co se povedlo, co ne) a s čím tedy žadatel vstupuje do realizační fáze (zejména co už žadatel ví a nemusí tomu věnovat přílišnou pozornost, na co se naopak musí zaměřit). Zčásti se k tomuto žadatel vyjádřil při osobní účasti Velké riziko HK vnímá v tom, aby se žadatel dle svých slov „neutřhl ze řetězu“ jako v inkubační fázi a byl schopen držet směr projektu. V žádosti neuvádí, jak toto riziko eliminovat. HK oceňuje, že žadatel klade důraz na udržitelnost řešení a využívá existující síť NZDM. Šíření výstupů, a tedy směřování k systémové změně je však značně limitováno zaměřením pouze na Prahu a vyloučením, byť konzultační role škol a jejich zřizovatelů. Zároveň je v projektové žádosti uvedena, ale v aktivitách opomínána role NÚDZ, což je dle HK handicap záměru. HK doporučuje žadateli zaměřit v rámci advokační činnosti své aktivity na MŠMT, MZD a příslušné školské odbory zřizovatelů ZŠ.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

